

GRADUATORIA	numero progressivo	codice	nominativo del singolo concorrente o del capogruppo	Qualità progettuale PUNTI 30		Qualità del livello di integrazione dell'idea progettuale con il contesto storico, ambientale e paesistico PUNTI 20		Grado di poli-funzionalità dell'idea progettuale PUNTI 20		Elementi di innovazione tecnologica e di sostenibilità ambientale PUNTI 15		Fattibilità e definizione economica dell'idea progettuale PUNTI 15		TOTALE
				coefficiente	punti	coefficiente	punti	coefficiente	punti	coefficiente	punti	coefficiente	punti	
1	6	HRIMALI712	Chiara Gorni	0,8	24	0,8	16	0,8	16	0,6	9	0,6	9	74
2	49	LED601	Paolo Pugnoli	0,8	24	0,7	14	0,8	16	0,6	9	0,6	9	72
3	35	4ACDG7GPRS9	Davide Grandi	0,8	24	0,5	10	0,7	14	0,8	12	0,6	9	69
4	56	STRADIVARI643	Francesco Pagliari	0,7	21	0,7	14	0,8	16	0,6	9	0,4	6	66
5	1	123HITLO	Paolo Furlanis	0,6	18	0,8	16	0,6	12	0,8	12	0,2	3	61
6	29	DEGV1	Italia Maria D. Pino	0,5	15	0,6	12	0,6	12	0,8	12	0,4	6	57
6	21	ATBCSONMC893	Giuseppe Treccani	0,6	18	0,6	12	0,6	12	0,6	9	0,4	6	57
8	55	HAYI246FF	Silvia Catelli	0,6	18	0,6	12	0,5	10	0,4	6	0,4	6	52
9	17	BFGAFGMPP3	Dario Friso	0,4	12	0,6	12	0,6	12	0,3	4,5	0,3	4,5	45
10	26	8TOTAPOST5	Emilio Faroldi	0,3	9	0,5	10	0,5	10	0,3	4,5	0,7	10,5	44
10	45	ACFGMMNS135	Stefano Ferrari	0,6	18	0,5	10	0,2	4	0,4	6	0,4	6	44
10	58	SHGICEGAIN117	Gianluca Pelizzi	0,5	15	0,4	8	0,6	12	0,4	6	0,2	3	44
13	47	STM001	Rosario Testai	0,4	12	0,4	8	0,4	8	0,2	3	0,2	3	34
14	7	SSOBSG009	Omar Baldin	0,4	12	0,2	4	0,4	8	0,4	6	0,2	3	33
14	34	CUCVOERPMA215	Ruggero Roman	0,3	9	0,3	6	0,6	12	0,2	3	0,2	3	33

GRADUATORIA	numero progressivo	codice	nominativo del singolo concorrente o del capogruppo	Qualità progettuale		Qualità del livello di integrazione dell'idea progettuale con il contesto storico, ambientale e paesistico		Grado di poli-funzionalità dell'idea progettuale		Elementi di innovazione tecnologica e di sostenibilità ambientale		Fattibilità e definizione economica dell'idea progettuale		TOTALE
				PUNTI 30		PUNTI 20		PUNTI 20		PUNTI 15		PUNTI 15		
				coefficiente	punti	coefficiente	punti	coefficiente	punti	coefficiente	punti	coefficiente	punti	
14	50	TRASFORMA582	Pietro Paolo Moretti	0,3	9	0,4	8	0,5	10	0,2	3	0,2	3	33
17	4	NETWORK021S	Guido Diego Favalli	0,3	9	0,2	4	0,5	10	0,4	6	0,2	3	32
17	12	WWTW10TE	Nicola Carta	0,3	9	0,1	2	0,3	6	0,6	9	0,4	6	32
17	28	SGAD80	Simona Greco	0,3	9	0,3	6	0,4	8	0,2	3	0,4	6	32
17	33	PFLG698	Pier Maria Giordani	0,2	6	0,6	12	0,4	8	0,2	3	0,2	3	32
21	27	HZM453	Stefania Manzia	0,2	6	0,3	6	0,3	6	0,6	9	0,3	4,5	31,5
22	31	ROOS234D	Andrea Zen	0,3	9	0,3	6	0,5	10	0,2	3	0,2	3	31
22	36	TAISG555	Tania Lena	0,3	9	0,4	8	0,4	8	0,2	3	0,2	3	31
24	3	5TR4D1VARIOUS	Marino Famà	0,2	6	0,3	6	0,3	6	0,4	6	0,4	6	30
24	57	LINEA110	Giancarlo Casubolo	0,3	9	0,3	6	0,3	6	0,4	6	0,2	3	30
26	44	m2e	Marianna Mozzanica	0,3	9	0,4	8	0,4	8	0,2	3	0,1	1,5	29,5
27	11	ARMONIA123	Giuseppe La Gamba	0,3	9	0,3	6	0,4	8	0,2	3	0,2	3	29
27	25	NNHHUUMMHH717	Michele Giardullo	0,3	9	0,4	8	0,3	6	0,2	3	0,2	3	29
27	39	PARTERRE349	Marco Prestini	0,3	9	0,4	8	0,3	6	0,2	3	0,2	3	29
27	46	L3QU4TTR0T	Patrizia Amico	0,2	6	0,4	8	0,3	6	0,4	6	0,2	3	29

GRADUATORIA	numero progressivo	codice	nominativo del singolo concorrente o del capogruppo	Qualità progettuale PUNTI 30		Qualità del livello di integrazione dell'idea progettuale con il contesto storico, ambientale e paesistico PUNTI 20		Grado di poli-funzionalità dell'idea progettuale PUNTI 20		Elementi di innovazione tecnologica e di sostenibilità ambientale PUNTI 15		Fattibilità e definizione economica dell'idea progettuale PUNTI 15		TOTALE
				coefficiente	punti	coefficiente	punti	coefficiente	punti	coefficiente	punti	coefficiente	punti	
31	40	JB007	Davide Brambilla	0,3	9	0,3	6	0,2	4	0,4	6	0,2	3	28
31	51	NVK219AM	Mauro Tonello	0,1	3	0,6	12	0,2	4	0,4	6	0,2	3	28
33	10	SOFIA523	Clara Rita Milesi	0,1	3	0,4	8	0,2	4	0,4	6	0,4	6	27
33	30	MA001	Ingegneria Allegri	0,3	9	0,3	6	0,3	6	0,2	3	0,2	3	27
33	37	55OMEGA5	Bruna Gozzi	0,3	9	0,4	8	0,2	4	0,2	3	0,2	3	27
33	52	LEGGERO314	Silvia Vezzosi	0,2	6	0,3	6	0,3	6	0,4	6	0,2	3	27
37	23	MLDZADMPCS394	Laudati Ingegneria	0,3	9	0,3	6	0,2	4	0,2	3	0,2	3	25
37	43	DRMCXXV	Fabio Manfredi	0,2	6	0,2	4	0,3	6	0,4	6	0,2	3	25
39	8	AR3T9E	Angelo Micheli	0,1	3	0,2	4	0,4	8	0,4	6	0,2	3	24
39	19	ASDMVLRRCBR345	Valeria Erzsébet Kalit	0,2	6	0,3	6	0,3	6	0,2	3	0,2	3	24
41	5	TNFMTG941	Tania Giorgi	0,1	3	0,2	4	0,2	4	0,4	6	0,4	6	23
41	48	LAV928	Renato Maglia	0,1	3	0,2	4	0,2	4	0,4	6	0,4	6	23
43	38	CGAL688	Ivano Carini	0,2	6	0,4	8	0,1	2	0,2	3	0,2	3	22
43	41	TRASPOSIZ009	Primo Mariani	0,2	6	0,2	4	0,3	6	0,2	3	0,2	3	22
45	9	SPFS726	Flavio Santarnecchi	0,2	6	0,2	4	0,1	2	0,2	3	0,4	6	21

GRADUATORIA	numero progressivo	codice	nominativo del singolo concorrente o del capogruppo	Qualità progettuale PUNTI 30		Qualità del livello di integrazione dell'idea progettuale con il contesto storico, ambientale e paesistico PUNTI 20		Grado di poli-funzionalità dell'idea progettuale PUNTI 20		Elementi di innovazione tecnologica e di sostenibilità ambientale PUNTI 15		Fattibilità e definizione economica dell'idea progettuale PUNTI 15		TOTALE
				coefficiente	punti	coefficiente	punti	coefficiente	punti	coefficiente	punti	coefficiente	punti	
				45	20	VIAVAI	Silvia Mancini	0,2	6	0,2	4	0,1	2	
47	14	ABITABI246	Riccardo Renzi	0,1	3	0,3	6	0,1	2	0,2	3	0,2	3	17
48	54	GGSSRL543	Giuseppe Rotundo	0,1	3	0,1	2	0,2	4	0,2	3	0,2	3	15
49	15	ABD70STUDIO	Daniela Buzio	0,1	3	0,1	2	0,1	2	0,2	3	0,2	3	13
50	53	O8NA1LQI0D	Pietro Alquati	0	0	0	0	0	0	0	0	0,8	12	12
51	24	GEGEGGSBSM281	Giovanna Bianchessi	0,1	3	0,1	2	0,1	2	0,1	1,5	0,1	1,5	10

Si fa presente che, così come indicato nel verbale dei lavori della 1° seduta della Commissione Giudicatrice svoltasi il 23 dicembre 2009, nel corso della verifica della documentazione di ciascun concorrente, si è riscontrato che:

- il concorrente a2+3, contraddistinto dal numero progressivo 2, ha utilizzato nel proprio codice identificativo il simbolo +, che non corrisponde né a una lettera dell'alfabeto né a un numero arabo, perciò il concorrente viene escluso per il mancato rispetto di quanto previsto dall'art. 9 del Regolamento;
- nella documentazione presentata dal concorrente MORECAN313, contraddistinto dal numero progressivo 13, mancano la Relazione e il Quadro Economico, perciò il concorrente viene escluso per il mancato rispetto di quanto previsto dall'art. 8 e 9 del Regolamento;
- nella documentazione presentata dal concorrente ABCDEFGHIL023, contraddistinto dal numero progressivo 16, manca la seconda copia degli elaborati, perciò il concorrente viene escluso per il mancato rispetto di quanto previsto dall'art. 8 e 9 del Regolamento;
- il concorrente FDEFNMMNVEXIV, contraddistinto dal numero progressivo 18, ha un codice identificativo costituito da 13 lettere e tale numero

va oltre il numero massimo di 10 lettere previsto, perciò il concorrente viene escluso per il mancato rispetto di quanto previsto dall'art. 9 del Regolamento;

- nella documentazione presentata dal concorrente GTACGC218, contraddistinto dal numero progressivo 22, mancano la seconda copia della Relazione e la seconda copia del Quadro Economico, perciò il concorrente viene escluso per il mancato rispetto di quanto previsto dall'art. 8 e 9 del Regolamento;
- nella documentazione presentata dal concorrente EDERA09, contraddistinto dal numero progressivo 32, mancano la seconda copia della Relazione e la seconda copia del Quadro Economico, perciò il concorrente viene escluso per il mancato rispetto di quanto previsto dall'art. 8 e 9 del Regolamento;

Si fa presente inoltre che, così come indicato nel verbale dei lavori della 2° seduta della Commissione Giudicatrice svoltasi il 28 dicembre 2009, nel corso della verifica della documentazione di ciascun concorrente, si è riscontrato che:

- nella documentazione presentata dal concorrente SHIYOORI954, contraddistinto dal numero progressivo 42, mancano la seconda copia della Relazione e la seconda copia del Quadro Economico, perciò il concorrente viene escluso per il mancato rispetto di quanto previsto dall'art. 8 e 9 del Regolamento;
- il concorrente MO&MO23O7, contraddistinto dal numero progressivo 59, ha utilizzato nel proprio codice identificativo il simbolo &, che non corrisponde né a una lettera dell'alfabeto né a un numero arabo, perciò il concorrente viene escluso per il mancato rispetto di quanto previsto dall'art. 9 del Regolamento;